

## Naschrift Abbey National II

Mr. R. Vos , drs. R.D. Hofman , datum 07-01-2006

**Datum**

07-01-2006

**Auteur**

Mr. R. Vos [\[1\]](#), drs. R.D. Hofman [\[\\*\\*\]](#)

**Auteursprofiel**

Mr. R. Vos

drs. R.D. Hofman

**Vakgebied(en)**

Omzetbelasting / Algemeen

Auteurs schreven een naschrift over hun artikel over Abbey National (BTW-bulletin 2006/6, blz.1) en het intrekken door de staatssecretaris van het cassatieberoep in de Jurriëns-zaak.

Mr. R. Vos [\[1\]](#), drs. R.D. Hofman [\[\\*\\*\]](#)

In de vorige editie van BTW-bulletin (2006/6) hebben wij in het artikel 'BTW-vrijstelling collectief vermogensbeheer: een beetje meer duidelijkheid...' aandacht besteed aan het arrest van het Europese Hof van Justitie (hierna HvJ EG) Abbey National II (C-169/04). Naar aanleiding van dit arrest hebben wij ook aangegeven dat de vragen die de Hoge Raad heeft gesteld in de zaak P. Jurriëns Beheer (BNB 2006/55) in principe niet meer behandeld en beantwoord hoeven te worden.

Op 23 juni 2006 heeft de inmiddels mogelijk tot minister gepromoveerde staatssecretaris als één van zijn laatste ambtsdaden als staatssecretaris het cassatieberoep in de Jurriëns-zaak ingetrokken (Ministerie van Financiën, 23 juni 2006 DGB2006-3338). Dit betekent dat ook de Hoge Raad zijn vragen aan het HvJ EG in principe zal intrekken.

De staatssecretaris kwam tot intrekking na bestudering van Abbey National II. De staatssecretaris merkt op dat hij aanvankelijk cassatieberoep had ingesteld om rechtszekerheid te verkrijgen en de rechtseenheid binnen de gemeenschap te garanderen. De inhoudelijke reden van zijn cassatieberoep was de vraag of de jurisprudentie die is ontstaan naar aanleiding van het vijfde lid van art. 13B-d Zesde richtlijn ook zonder meer van toepassing is op het zesde lid, waarin de beheervrijstelling is opgenomen. Met het cassatieberoep wenste de staatssecretaris dus kennelijk een antwoord te krijgen op de vraag of het in de arresten SDC (C-2/95) en CSC (C-235/00) ontwikkelde criterium 'kenmerkend en essentieel', eveneens van toepassing is op de beheervrijstelling. Het HvJ EG heeft in de Abbey National II-zaak bevestigd dat dit criterium ook van toepassing is op de beheervrijstelling. Daarmee is dus de inhoudelijke vraag van de staatssecretaris beantwoord.

De staatssecretaris is vervolgens van mening dat op basis van Abbey National II de diensten van de management BV aan te merken zijn als kenmerkend en essentieel voor het beheer van ter collectieve belegging bijeengebrachte vermogens. Verder merkt hij op dat het kennelijk niet van belang is voor de vrijstelling of de diensten van beheer worden verricht door de persoon die een rechtsbetrekking onderhoudt met de deelnemers van het desbetreffende fonds.

In de praktijk zal de intrekking van dit cassatieberoep een belangrijk moment zijn. Naar verwachting zullen veel inspecteurs een definitief standpunt gaan innemen over de toepassing van de vrijstelling op allerlei varianten van (uitbested) beheer. Tot voor kort was de ervaring dat geen definitieve uitspraken gedaan konden worden omdat de vragen in deze Jurriëns-zaak nog niet waren beantwoord en zij derhalve geen definitief standpunt van het ministerie hadden. Nu is het aan de Nederlandse praktijk en mogelijke jurisprudentie om te bepalen wat nu precies 'kenmerkend en essentieel' is.

**Voetnoten**

[\[1\]](#)

Mr. R. Vos en drs. R.D. Hofman zijn beiden werkzaam bij Deloitte in Amsterdam.

[\[\\*\\*\]](#)

Mr. R. Vos en drs. R.D. Hofman zijn beiden werkzaam bij Deloitte in Amsterdam.